

SAYIN BAŞBAKANIMIZ RECEP TAYYİP ERDOĞAN SAYIN ADALET BAKANIMIZ MEHMET ALİ ŞAHİN

T.C.
YARGITAY
5. Ceza Dairesi

38238

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI

Esas No : 2007/10292
Karar No : 2007/7415
Tebliğname No : TM/2007-203250

Cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak, örgüt kurmak ve örgüt adına faaliyette bulunmak suçlarından sanıklar Adnan Oktar ve arkadaşlarının yargılanmaları sırasında; İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesiyle, İstanbul 11. Ağır (İstanbul 3. Nolu DGM) Ceza Mahkemesi arasında oluşan olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi ve yargı yerinin belirlenmesi istemiyle gönderilen dosya Yargıtay C. Başsavcılığından tebliğname ile daireye verilmekle incelenerek gerçeği düşünüldü:

İncelenen dosya içeriğine, sanıkların üzerine atılan suçların niteliğine, iddianamede olayın anlatılış biçimine ve İstanbul 11. Ağır (İstanbul 3. Nolu DGM) Ceza Mahkemesi kararındaki gerekçeye göre, yerinde görülmeyen İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.7.2007 gün ve 2007/186 Esas, 2007/256 Karar sayılı **GÖREVSİZLİK** kararının **KALDIRILMASINA**, dosyanın mahalline gönderilmesi için Yargıtay C. Başsavcılığına **TEVDİNE**, 9.10.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN ÜYE ÜYE ÜYE ÜYE
H.Cevheroğlu İ.Akçin M.Ekmekçi A.İlhan B.Demircl

İstanbul 11. Ağır
(İstanbul 3. Nolu
DGM) Ceza Mahke-
mesi kararındaki
GEREKÇEYE
GÖRE,

Kamuoyunda Bilim Araştırma Vakfı davası olarak bilinen davamızda, Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin 09.10.2007 tarihli ilamında davamız hakkında aldığı son karar budur.

4422 sayılı kanun 1.8.99 kabul tarihinden sonra sanıkların ferden ya da örgüt adına bir eylemleri öne sürülmemiş, örgütün suça yönelik faaliyetleri de saptanmamıştır.

Mahkeme iddianamede anlatılmayan eylemlerle bağılıdır. niteleme mahkememizce benimsenmemiştir.

Yargıtay 6. Ceza Dairesinin 08.11.2002 tarih ve 11386/12664 sayılı kararında " 4422 sayılı yasanın 1.8.99 tarihinde yürürlüğe girmiş olması sanıklara yükletilen eylem tarihlerinin ise 1998 tarihi olması karşısında haklarında 4422 sayılı yasanın uygulama olanağının bulunmaması gözetilmemesi tüm sanıklar hakkında TCK nun 313 maddesinin uygulama yeri bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi ve yükletilen diğer eylemlerden de yargılamanın Ağır ceza mahkemesinde yapılması zorunluluğu"na değinilmiştir. O halde görev itirazı hukuka uygun ve yerindedir demek ve görevsizlik kararı vermek gerekir.

H Ü K Ü M: Yukarıda açıklanan gerekçe ve oluşan kaniya göre: 2845 sayılı kanunun 9 ve CMUK 263. maddesi uyarınca **MAHKEMEMİZİN GÖREVSİZLİĞİNE,**

Sanık Adnan Oktar'ın TCK nun 313/1-4, 192/ilk (4kez) , 31,33.36.40 maddeleri,

Dava açan iddianamenin 2-32 (2den 32 ye) sırasında isimleri yazılı sanıklar hakkında TCK nun 313/1,192/ilk(4kez) , 40.36 maddeleri

Sanık BEKİR MURAT SARIASLAN'ın TCK nun 313/1, 192/ilk (2kez) maddeleri,

Sanıklar ESRAGÜL EFEÖĞLU ve HÜSEYİN AVNİ CEM YÜCEL hakkında TCK nun 314 maddesi ,

Uyarınca yargılanıp cezalandırılmalarına karar verilmek üzere suç yeri itibariyle **İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN GÖREVLİ VE YETKİLİ BULUNDUĞU,**

Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin yerinde bulup onayladığı, İstanbul 3. DGM'nin 12.09.2003 T, 2002/359 E, 2003/258 K sayılı **gerekçeli** görevsizlik kararı ise bu şekildedir.

**YARGITAY
4422
İDDİASINI
KABUL
ETMEMİŞTİR**

**KASTEDİLEN
GEREKÇE
BUDUR**

Yukarıda görülen Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin kararına ve gerekçe olarak kullandığı İstanbul 3. DGM'nin 12.09.2003 tarihli gerekçeli görevsizlik kararına göre davamızda TCK'nın 313. maddesine göre yargılama yapılması gerekir. Bu durumda **dava, 03.06.2005 tarihinde zaman aşımına girmiştir.** TCK 313. madde kapsamında değerlendirilmesi gerektiği kesinleşmiş olan bu **davanın düştüğü açıkça görülmektedir.** Bu karar çok aleni ve çok açık olduğu için, şu anda Türkiye'de, İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi hakimleri dışında, bunun aksini söyleyen tek bir hukukçu, tek bir uzman ya da profesör yoktur.

Fakat Yargıtay'ın bu kararına rağmen hukuka uygun olmayan bir biçimde yargılama devam etmektedir. O zaman 2. Ağır Ceza Mahkemesi'ne şu soruları soruyoruz?

- 1- İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi, Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin kararını kabul etmekte midir?
- 2- İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi, Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin kararında gerekçe olarak kullandığı İstanbul 3. DGM'nin gerekçeli görevsizlik kararında yargılamanın TCK 313. maddeden yapılması gerektiğini söylediğinin farkında mıdır?
- 3- O zaman, İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi, yargılamaya TCK 313. madde üzerinden devam etmesi gerektiğinin ve buna göre de zaman aşımının dolduğunun farkında mıdır?
- 4- Bu şartlar altında, İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi, BAV Davası'nda hangi kanun maddesinde yargılama yapıyor?

Bu hususların tespiti için müfettiş görevlendirilmesini talep ediyoruz.